

Kalkül versus Katastrophe – Die Kommunikation des Klimawandels

Friedemann Lembcke

Berichter: Prof. Dr. Norbert Bolz, Prof. Dr. Friedrich-Wilhelm Gerstengarbe

Zusammenfassung

Der Klimawandel ist eine Herausforderung für die Wissenschaft. Das betrifft auch ihr Verhältnis zu den Massenmedien. Diese Herausforderung ist jedoch nicht hinreichend darin zu bestimmen, die wissenschaftliche gegen die massenmediale Kommunikation zu verteidigen, beziehungsweise die massenmediale für die wissenschaftliche Kommunikation zu gewinnen. Vielmehr lässt sich hier ein neuer Bedarf an Leistungsaustausch zwischen wissenschaftlicher Wissenserzeugung und massenmedialer Reproduktion von Öffentlichkeit beobachten. So lassen sich entsprechende Organisationsstrukturen aufzeigen, die diesen Leistungsaustausch stabilisieren. Sie dienen zum einen dazu, neue Techniken in der Wissenserzeugung zu legitimieren. Zu nennen ist hier insbesondere die Simulation als neues Erkenntnisinstrument neben Experiment und Theorie. Die neuen Organisationsstrukturen dienen aber auch dazu, den Wissensbedarf für eine hinsichtlich klimatischer Bedingungen reflexive Technikentwicklung zu sichern. Dabei ist vor allem der Bezug zum Begriff der Nachhaltigkeit von Bedeutung. Doch auch der Bezug zur Katastrophe stellt sich in der Kommunikation des Klimawandels als wesentlich heraus, geht es darum, Klimawandel als gesellschaftsweit beobachtetes Thema aufrechtzuerhalten. Die gesellschaftliche Bearbeitung des Klimawandels setzt eine massenmediale Realitätserzeugung voraus. Erst darüber ist die Anschlussfähigkeit in der Kommunikation des Klimawandels gewährleistet, allem voran im wirtschaftlichen und im politischen Kalkül, nicht zuletzt aber auch im Kalkül wissenschaftlicher Wissensproduktion selbst. Die Wissenschaft des Klimawandels beansprucht Öffentlichkeit und bekommt diese auch, allerdings in einem von Ambivalenz geprägten Verhältnis zu den Massenmedien. In einer genaueren Betrachtung der Gründe dafür zeigt sich, dass es hier weniger um ein lösbares Problem in der Kommunikation des Klimawandels geht, als vielmehr um eine wechselseitige Bedingtheit von Kalkül- und Katastrophenkommunikation.

Calculation versus catastrophe: communicating climate change

Friedemann Lembcke

Examiner: Prof. Dr. Norbert Bolz, Prof. Dr. Friedrich-Wilhelm Gerstengarbe

Abstract

The issue of climate change is a challenge for science. This is also true with respect to the relationship of the latter to the mass media. However, this challenge cannot be sufficiently defined as defending scientific communication against communication through mass media or as gaining the mass media for scientific communication purposes. Rather, an additional need for an exchange of services between scientific knowledge generation and the reproduction of the public sphere by the mass media can be observed here. It is thus possible to identify organizational structures that stabilize this exchange of services. On the one hand, they allow for the legitimization of new techniques for generating scientific knowledge. In this regard, simulation needs particular mention as a new tool for knowledge generation in addition to experiments and theory. On the other hand, these organizational structures also contribute to ensuring a continuing need for knowledge that is necessary for a technology development aiming at taking climatic conditions into consideration. In this context, the concept of sustainability is of importance. However, reference to the concept of catastrophe in communicating climate change also turns out to play a central role if climate change is to remain a significant topic to society at large. The production of reality by the mass media is the precondition for society's response to climate change. Only by this means can it be guaranteed that the communication of climate change continues, first of all with regard to economic and political calculation, and last but not least in the calculation of scientific knowledge generation itself. The science of climate change requires public attention, which it indeed receives, although its relationship to the mass media remains ambivalent. A thorough examination of the reasons for this ambivalence shows that instead of treating it as a solvable problem in communicating climate change, it should rather be acknowledged that communication in terms of calculation and in terms of catastrophe are mutually dependent.